

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
7. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2024/4362
KARAR NO : 2025/2205

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVALI) : Kamu İhale Kurumu Başkanlığı (e-tebligat)

VEKİLİ : Av. Bilge DEDE

KARŞI TARAF (DAVACI) : Dillingham Construction International Inc.

VEKİLİ : Av. Eren TOPRAK (e-tebligat)

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, yurt dışında gerçekleştirdiği işlere ait 8 adet iş deneyim belgesinin askıya alınmasına dair 31/01/2024 tarih ve 49086 sayılı Kamu İhale Kurulu işleminin iptali istemiyle açılan davada; davacı şirkete ait 8 adet iş deneyim belgesinin apostil şerhlerinin 2 adedinin California Eyaletince, 1'inin Teksas Eyaleti'nce, 5 adedinin ise, Columbia İdari Bölgesince tesis edildiği; ancak, Dışişleri Bakanlığının 30/01/2024 tarih ve -37478836 sayılı yazısında Teksas ve California Eyaletlerindeki apostil tasdik şerhlerini uygulamaya yetkili makamlarla yazılı ve/veya elektronik olarak verilecek teyit için iletişime geçildiğine ilişkin bir bilgi yer almadığı gibi, yazılı ve/veya elektronik olarak apostil tasdik şerhlerinin sahteliğine ilişkin bir bilgiye ulaşıldığına da değinilmediği, bu eyaletler yönünden yalnızca apostil onaylarının sahte olabileceği ihtimaline dikkat çekildiği, Columbia İdari Bölgesince uygulanan 5 adet apostil tasdik şerhi yönünden ise, anılan bölgenin apostil tasdik şerhini uygulamaya yetkili makamı olan The District of Columbia Secretary of State (Colombia Dış İşleri Bakanlığı) tarafından yazılı ve/veya elektronik olarak apostil tasdik şerhlerinin sahteliğine ilişkin bir bilgiye ulaşıldığına değinilmediği, anılan makam ile yapılan görüşmenin telefonla sözlü olarak mı, yazılı olarak mı, elektronik ortamda mı yapıldığı hususlarının anlaşılamadığı, bu durumda, ABD'nin 3 farklı eyaleti/ıdari bölgesince düzenlenen 8 adet apostil tasdik şerhinin sahte olduğu hususunun her türlü şüpheden uzak bir biçimde somut olarak davalı idarece ortaya konulamadığı anlaşılmakla, davacı şirkete ait iş deneyim belgelerinin üzerindeki apostil tasdik şerhlerinin gerçeği yansıtmadığından bahisle askıya alınmasına dair dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline ilişkin olarak Ankara 8. İdare Mahkemesince verilen 20/09/2024 tarih ve E:2024/299, K:2024/1486 sayılı kararın; davacıya ait iş deneyim belgelerinin apostil tasdik şerhlerinin sahte olduğu, Dış işleri Bakanlığının da davaya taraf olarak dahil edilmesi gerektiği, ilgili Kurumlar nezdinde gerekli araştırmalar sonucu tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf incelenmesi ve kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesince, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:



T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
7. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2024/4362
KARAR NO : 2025/2205

İstinaf başvurusuna konu idare mahkemesi kararı usul ve hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, istinaf başvurusunun reddine, aşağıda dökümü yapılan istinaf safhasına ait 1.913,90 TL yargılama giderinin davalı idare üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ilgili taraflara iadesine, 2577 sayılı Kanunun 45. maddesinin 6. fıkrası uyarınca **kesin** olarak, 29/04/2025 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Mustafa ELÇİM
33223

Üye
Erkan DEMİRTAŞ
37980

Üye
Ender GÜNGÖR
103138

İSTİNAF YARGILAMA GİDERLERİ :

İstinaf Başvurma Harcı :	1.169,40 TL
Y.D. Harcı :	704,50 TL
Posta Gideri :	40,00 TL
TOPLAM :	1.913,90 TL

ED/ 29.04.2025 b.g

